**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-23 от 23 июня 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 37-04/25 в отношении адвоката**

**Г.О.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 37-04/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 20.03.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области через Адвокатскую палату города Москвы поступила жалоба доверителя Ж.Т.Н. в отношении адвоката Г.О.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат представляла интересы ее бывшего супруга в суде по трём гражданским делам (о разделе совместно нажитого имущества, подготовила апелляционную жалобу по делу о неосновательном обогащении, подготовила кассационную жалобу по делу о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами), хотя ранее неоднократно представляла интересы заявителя в О. городском суде.

 27.03.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 09.04.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 1325 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 24.04.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 24.04.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

24.04.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.О.А. нарушения п. 2 ст. 5 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ж.Т.Н., выразившегося в том, что адвокат, будучи стажером адвоката, представлял интересы заявителя по гражданскому делу в Одинцовском городском суде, а после приобретения статуса адвоката представляла в суде интересы доверителя, интересы которого противоречат интересам заявителя.

 16.05.2025г. от адвоката поступили возражения на заключение Квалификационной комиссии.

 Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что адвокат не отрицает, что в 2008 г. она, будучи стажёром адвоката, представляла в суде интересы заявителя, а впоследствии, в 2024 г., стала представлять в суде лицо, интересы которого противоречат интересам заявителя.

Данное обстоятельство адвокат не отрицает.

Адвокат при любых обстоятельствах обязан сохранять честь и достоинство, присущие адвокатской деятельности. В тех случаях, когда законодательством или КПЭА не урегулированы вопросы профессиональной этики, адвокат должен соблюдать традиции и обычаи, которые уже сложились в адвокатуре (п. 3 ст. 4 КПЭА). Они соответствуют общим принципам нравственности в обществе. В этически сложных ситуациях адвокат вправе обратиться за разъяснениями с Совет адвокатской палаты (пп. 19 п. 3 ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ). Оказывая юридическую помощь заявителю, Г.О.А. идентифицировала себя перед судом и иными участниками процесса в качестве её представителя. Нельзя признать этически корректным, что лица, которым юридическая помощь оказывалась до приобретения статуса адвоката, при последующем получении стажёром адвоката такого статуса, не могут рассчитывать на иммунитет доверителя и сохранение сведений, представленных для исполнения поручения. Действия против интересов лиц, которым оказывалась юридическая помощь до приобретения лицом статуса адвоката, подрывают доверие, как к адвокату, так и к институту адвокатуры (п. 2 ст. 5 КПЭА).

Иной подход предполагает невозможность сохранения доверия к адвокату, поскольку обратившийся к нему доверитель должен допускать, что впоследствии адвокат может представлять лицо, интересы которого противоречат интересам данного доверителя.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 2 ст. 5 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ж.Т.Н., выразившегося в том, что адвокат, будучи стажером адвоката, представлял интересы заявителя по гражданскому делу в Одинцовском городском суде, а после приобретения статуса адвоката представляла в суде интересы доверителя, интересы которого противоречат интересам заявителя.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Г.О.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов